



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4430/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, OIB 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Kologranić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi utvrđenja osporavanja osnovanim, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-65/2021 od 15. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. studenoga 2021.

#### riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-65/2021 od 15. lipnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima ovog žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

#### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-65/2021 od 15. lipnja 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanim osporavanja tužiteljevog stečajnog upravitelja tuženikove tražbine u iznosu od 4.719.014,15 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda (točka I. izreke) i tužitelj je obvezan naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 94.400,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom (točka II. izreke).

2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ona preinači i prihvati tužbeni zahtjev, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 47.200,00 kn.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

6. Predmet spora je zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine prema tužitelju u iznosu od 4.719.014,15 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda isplatnog reda.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijane presude u bitnome proizlazi nespornim sljedeće:

- da je 30. ožujka 2011. donesena odluka o prestanku društva i provođenju likvidacije nad tužiteljem;
- da je 2. veljače 2017. tuženik prijavio tražbinu u iznosu od 4.165.469,40 kn u likvidacijskom postupku nad tužiteljem;
- da je 29. ožujka 2019. donesena odluka o nastavku poslovanja tužitelja;
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-538/2019 od 11. rujna 2020. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom u kojem je 13. listopada 2020. tuženik podnio pravovremenu prijavu tražbine;
- da je tužitelj stečajni upravitelj osporio tuženikovu tražbinu u iznosu od 4.719.014,15 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda isplatnog reda, zbog zastare;
- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-538/2019-57 od 20. siječnja 2021. stečajni dužnik kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja;
- da je tužitelj pokrenuo ovu parnicu u prekluzivnom roku određenom citiranim rješenjem od 20. siječnja 2021.

8. Sporno je je li nastupila zastara predmetne tražbine.

9. Žalitelj osnovano ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je u konkretnom slučaju došlo do prekida zastare u skladu s odredbom članka 241. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 37/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO). Tom je odredbom propisano da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Dakle, osim podnošenjem tužbe, pravni učinak na prekid zastare imaju samo one vjerovnikove radnje koje su poduzete protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

10. Pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da prijava tražbine u likvidacijskom postupku nad tužiteljem, i to samo dijela sporne tražbine u iznosu od 4.165.469,40 kn, a ne cjelokupne sporne tražbine u iznosu od 4.719.014,15 kn, ima

pravni učinak na prekid zastare u skladu s odredbom članka 241. ZOO-a. To iz razloga što navedena pravna radnja nije poduzeta pred sudom niti drugim nadležnim tijelom, niti je poduzeta radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja sporne tražbine.

11. Likvidacija društva s ograničenom odgovornošću u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11 i 111/12; dalje: ZTD), koji postupak je u konkretnom slučaju nesporno provođen nad tužiteljem, se provodi kad nastanu razlozi za prestanak društva, osim kad je razlog prestanka društva pripajanje društva drugome društvu, spajanje s drugim društvom i podjela društva razdvajanjem, kad je nad društvom otvoren stečajni postupak i kad se radi o društvu koje nema imovine (članak 369. stavak 1. u vezi s člankom 472. ZTD-a). Likvidaciju provode članovi uprave ako se društvenim ugovorom ili odlukom članova društva likvidatorima ne imenuju jedna ili više osoba, a sud može uz ispunjenje zakonskih pretpostavki imenovati likvidatore (članak 471. stavak 1. ZTD-a). Dužnosti likvidatora propisane su odredbama članka 374. u vezi s odredbom članka 472. ZTD-a. Tako su, između ostalog, likvidatori dužni okončati poslove koji su u tijeku, naplatiti tražbine, unovčiti imovinu društva i podmiriti vjerovnike (članak 374. stavak 1. u vezi s člankom 472. ZTD-a). U poslu koji obavljaju, likvidatori imaju položaj uprave (članak 374. stavak 2. u vezi s člankom 472. ZTD-a) i oni zastupaju društvo (članak 375. stavak 1. u vezi s člankom 472. ZTD-a).

12. Iz citiranih odredaba proizlazi da likvidaciju ne provodi sud, već je provodi samo društvo – likvidatori (u pravilu su to dotadašnji članovi uprave) koji imaju položaj uprave i zastupnika po zakonu društva (članak 41. stavak 1. u vezi s člankom 375. stavkom 1. i člankom 472. ZTD-a). Zbog toga, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, likvidatori ne predstavljaju drugo nadležno tijelo u smislu odredbe članka 241. ZOO-a zbog čega niti prijava tražbine koju je u likvidacijskom postupku tuženik podnio samom tužitelju kao društvu u likvidaciji ne predstavlja pravnu radnju poduzetu pred sudom ili drugim nadležnim tijelom kao što to osnovano ističe žalitelj.

13. Osim toga, otpočinjanje likvidacije ne utječe na pravni položaj društva koje u biti nastavlja poslovati kao i do tada. Ako Zakonom o trgovačkim društvima nije drugačije određeno ili ako drugačije ne proizlazi iz svrhe likvidacije, na društvo se do zaključenja likvidacije primjenjuju propisi koji vrijede za društvo nad kojim se ne provodi likvidacija (članak 369. stavak 1. u vezi s člankom 472. ZTD-a). Nakon što se odluka o otvaranju likvidacije društva upiše u sudski registar, u tvrtku društva mora se navesti naznaka „u likvidaciji“ (članak 370. u vezi s člankom 472. ZTD-a). Stoga, unatoč tome što je, 30. ožujka 2011., donesena odluka o prestanku društva i provođenju likvidacije nad tužiteljem, nije bilo zapreke da tuženik za tražbinu za koju raspolaže ovršnom ispravom pokrene odgovarajući postupak radi prisilnog ostvarenja te tražbine, a za tražbinu za koju ne raspolaže ovršnom ispravom, odgovarajući postupak radi utvrđivanja i ostvarenja te tražbine jer niti odredbama Zakona o trgovačkim društvima, niti odredbama bilo kojeg drugog zakona nije propisana zabrana pokretanja takvih postupaka nad društvom u likvidaciji.

14. Nadalje, likvidatori imaju obvezu objaviti, na način propisan člankom 373. u vezi s člankom 472. ZTD-a, da je društvo u likvidaciji i pozvati vjerovnike da prijave svoje tražbine. Međutim, propust prijave tražbine u rokovima određenim u članku 373. ZTD-a ne dovodi do gubitka prava (članak 379. ZTD-a). Stoga niti prijava tražbine u likvidacijskom postupku sama za sebe nema značaj radnje poduzete radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja sporne tražbine koja bi dovela do prekida zastare u skladu s odredbom članka 241. ZOO-a. Navedeno proizlazi i iz sadržaja prijave od 2. veljače 2017. koja je naslovljena na tužitelja kao društvo u likvidaciji u kojoj tuženik kao vjerovnik samo obavještava tužitelja kao dužnika o postojanju dospjelih, nepodmirenih obveza društva na dan 2. veljače 2017. u iznosu od 4.165.469,40 kn.

15. Zbog pogrešnog pravnog pristupa da je u konkretnom slučaju došlo do prekida zastare, prvostupanjski sud je propustio utvrditi odlučne činjenice o kojima ovisi pravilnost primjene materijalnog prava u odnosu na istaknuti prigovor zastare. To tim više što iz isprava u spisu proizlazi kako je sporna tražbina prijavljena po više različitih pravnih osnova (porezi, kamate, doprinosi, članarine,...), ali je za sada ostalo nejasno i neutvrđeno koji dio (iznos) sporne tražbine se odnosi na koju pravnu osnovu. Dakle, za sada je ostalo nejasno i neutvrđeno na što točno se odnosi sporna tražbina, odnosno na koje točno osnove te je ostao neutvrđen i točan iznos tražbine koji se odnosi na svaku pojedinu osnovu. Navedeno je odlučno kako bi sud mogao utvrditi zastarni rok koji se u konkretnom slučaju primjenjuje i kada je zastara počela teći.

16. Osim toga, prvostupanjski sud se poziva na odredbe o zastari iz članaka 108. i 109. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18; dalje: OPZ), kojim je propisan jedinstveni šestogodišnji rok zastare (članak 108. stavak 1. OPZ-), a koji je stupio na snagu 1. siječnja 2017. (članak 199. OPZ) i čijim stupanjem na snagu je prestao važiti Opći porezni zakon („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16; dalje: OPZ/08.) (članak 198. OPZ-a). Prema odredbi članka 197. stavka 1. OPZ-a, postupci pokrenuti do stupanja na snagu toga Zakona prema odredbama OPZ/08, osim postupaka pokrenutih na temelju glave VIII. i IX. OPZ/08, dovršit će se prema odredbama toga Zakona. Iznimno od stavka 1. toga članka, postupci za utvrđivanje zastare započeti po zahtjevu poreznog obveznika prema odredbama OPZ/08 u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila relativna zastara dovršit će se prema odredbama toga Zakona. Postupci u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila apsolutna zastara prema odredbama OPZ/08 dovršit će se prema odredbama toga Zakona (članak 197. stavak 2. OPZ-a). Dakle, prema odredbi članka 197. stavka 2. OPZ-a, glede primjene materijalnog prava vezano za pitanje zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje i naplatu poreza je odlučno je li u trenutku stupanja na snagu Općeg poreznog zakona, dakle, 1. siječnja 2017., nastupila relativna odnosno apsolutna zastara po pravilima OPZ/08. Međutim, prvostupanjski sud je propustio utvrditi navedene odlučne činjenice o kojima ovisi pravilnost primjene materijalnog prava u odnosu na poreznu zastaru.

17. U svakom slučaju, za nastupanje apsolutne zastare u smislu odredbe članka 96. stavka 1. OPZ/08, prekidanje tijeka zastare nema pravnog učinka. Drugim riječima, za nastupanje apsolutne zastare su pravno irelevantni eventualni prekidi

zastare (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske, Revt-339/13-2 od 25. ožujka 2014. i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-5182/18 od 6. veljače 2019.).

18. Stoga je, uzevši u obzir navedeno, valjalo na temelju odredbe članka 370. ZPP-a ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. S obzirom na to da odluka o troškovima postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, valjalo je ukinuti pobijanu presudu i u odluci o troškovima (točka I. izreke ovog rješenja).

19. Budući da je ovaj sud ukinuo pobijanu presudu, to je, u skladu s odredbom članka 166. stavka 3. ZPP-a, prvostupanjskom sudu ostavljeno da u konačnoj odluci odluči o troškovima ovog žalbenog postupka (točka II. izreke ovog rješenja).

20. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, utvrditi odlučne činjenice o kojima ovisi pravilnost primjene materijalnog prava u odnosu na istaknuti prigovor zastare. Nakon provedenog dokaznog postupka donijet će novu pravilnu i zakonitu odluku u kojoj će navesti jasne razloge o prigovoru zastare i (ne)osnovanosti tužbenog zahtjeva i odredbe materijalnog prava koje je pri tome primijenio (članak 338. stavak 4. ZPP-a).

Zagreb, 3. studenoga 2021.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb301-86386**

Kontrolni broj: **0ea49-d7f57-89796**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.